

Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie sur le projet de déploiement d'un système de comptage évolué par GrDF

QUESTIONS RELATIVES AUX CARACTERISTIQUES DU PROJET DE COMPTAGE EVOLUE

Question 1 : (page 8)

Pensez-vous que les fonctionnalités de base proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Les propositions de base de GrDF sont de nature à améliorer le fonctionnement du marché (mise à disposition mensuelle et lors de modifications contractuelles).

Question 2 : (page 8)

Pensez-vous que les fonctionnalités complémentaires proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Oui, les propositions sont intéressantes (offre multi-sites, relève horaire favorable à la MDE, agrégats plans climats ...)

Question 3 : (page 10)

Etes-vous favorable à ce que la redondance spatiale des concentrateurs soit retenue dans le périmètre du projet proposé par GrDF ?

Le SIGERLy est favorable car la redondance permettant une qualité de relève quasi parfaite est une condition indispensable de la réussite du projet.

Question 4 : (page 10)

A niveau de qualité équivalent, seriez-vous disposés à accepter une mise à disposition des données plus tardive permettant ainsi de limiter le nombre de concentrateurs posés ?

Je pourrai accepter car limiter le nombre de concentrateurs est une bonne chose pour l'économie du déploiement. Par contre la mise à disposition des données plus tardivement risque de créer une démotivation sur la MDE.

Question 5 : (page 10)

Selon vous le déploiement systématique d'un afficheur déporté est-il opportun ?

L'indication de la consommation est importante. Il conviendra de mettre gratuitement cette information à disposition des consommateurs (y compris ceux n'ayant pas accès à internet).

Question 6 : (page 11)

Êtes-vous favorable à ce que la mise en place systématique d'une vanne de coupure à distance ne soit pas retenue dans le périmètre de la solution ?

Le SIGERLy est favorable à ce qu'une vanne de coupure à distance ne soit pas retenue dans la solution.

Question 7 : (page 12)

Êtes vous favorable aux modalités de déploiement envisagées dans le scénario de référence (durée, volume etc.) ?

Le SIGERLy est favorable à la méthodologie (durée, volume). Il s'agira de mettre en œuvre une consommation positive pour inciter le consommateur à changer de système.

QUESTIONS RELATIVES AUX APPORTS DU PROJET DE COMPTAGE EVOLUE

Question 8 : (page 13)

Quel est votre point de vue sur les opportunités permises par le développement des systèmes de comptage évolué en gaz ?

Le point de vue du SIGERLy est favorable compte tenu de tout ce qui est dit.

Question 9 : (page 14)

Quel est votre point de vue concernant l'appréciation des gains de MDE liés à la mise en oeuvre du système de comptage évolué proposé par GrDF ?

La mise en œuvre du système de comptage évolué pourrait bien être la première brique d'une prise de conscience incitant à la MDE par des comportements plus vertueux et par des investissements.

Question 10 : (page 14)

Selon vous, l'envoi plus fréquent qu'actuellement de données de consommation réelle est-il nécessaire pour réaliser des gains de MDE ? Si oui, pouvez-vous en préciser les modalités (fréquence, support, coût, acteur responsable, etc.) ?

L'envoi mensuel est suffisant en phase de suivi. En phase d'analyse le pas de mesure doit être réduit.

Question 11 : (page 14)

Etes-vous favorable à la mise à disposition gratuite par GrDF des données de consommation réelle sur un site internet dédié et sur des supports adaptés aux personnes ne disposant pas d'un accès internet ?

Oui.

QUESTIONS RELATIVES AU TRAITEMENT TARIFAIRE DU PROJET DE COMPTAGE EVOLUE

Question 12 : (page 17)

Que pensez-vous de la mise en oeuvre d'un mécanisme de régulation incitative spécifique au projet de comptage évolué de GrDF ?

Le mécanisme permet de garantir un coût optimum par l'analyse permanente de la mise en œuvre de la solution (cf démarche qualité).

Question 13 : (page 18)

Que pensez-vous de la proposition de couverture des coûts échoués en cas de non déploiement généralisé du projet de comptage évolué ?

Pourquoi pas la valeur nette comptable en cas de non déploiement de la solution. Mais comme avec Linky il y a polémique sur ces coûts : qui paie réellement ?

Question 14 : (page 18)

Que pensez-vous de la proposition de rémunération des immobilisations en cours de la phase de construction de la solution pour le projet de comptage évolué ?

GrDF est un concessionnaire qui plus est en position de monopole. Où est le risque industriel de concessionnaire si tout est « garanti ».

Question 15 : (page 18)

Que pensez-vous de la demande de GrDF relative à la couverture par le futur tarif ATRD4 des coûts d'exploitation engagés par l'opérateur au titre du projet lors de la période tarifaire actuelle ?

Soit on indemnise (couverture des coûts échoués, immobilisations en cours, coût d'exploitation) après un contrôle de la vérité des coûts. Soit on n'indemnise pas. Il semble là y avoir deux coûts, deux mesures.

QUESTION RELATIVE AU LANCEMENT DE LA PHASE DE CONSTRUCTION DE LA SOLUTION

Question 16 : (page 19)

Etes-vous favorable au lancement de la phase de construction de la solution du projet de comptage évolué de GrDF dans les conditions de régulation envisagées ?

Oui le projet semble abouti et l'encadrement avoir prévu le déroulement de l'opération.

QUESTION DIVERSE

Question 17 : (page 19)

Avez-vous toute autre remarque sur le projet de comptage évolué de GrDF ?